

Nazwa dokumentu: opis założeń przedsięwzięcia informatycznego pn.: „**System e-RF - kompleksowa cyfryzacja usług Rzecznika Finansowego**” - wnioskodawca Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, beneficjent Rzecznik Finansowy

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Proponycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Niepoprawnie została określona nazwy e-usługi wskazanej w pkt 3. Repozytorium istotnych poglądów (publiczny dostęp + API) Nazwa sugeruje, że jest to funkcjonalność umożliwiająca udostępnianie danych (istotnych poglądów) z systemu. Na co wskazuje również zawarta informacja o dostępie publicznym i za pomocą API). <i>Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych, np.:</i> • „generowanie raportów” - nie wskazuje na e-usługę, • „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, • „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” - wskazuje na e-usługę. <i>Jeśli wprowadzona nazwa nie sugeruje zakresu realizowanych czynności, po nazwie e-usługi, w nawiasie można zamieścić jej jedno- lub dwuzdaniowy opis.</i> Sugeruję np.: zmianę z obecnej nazwy „Obsługa wniosków online” - niewskazującej na e-usługę, na „Wnioskowanie o interwencję z podmiotem rynku finansowego, w związku z nieuwzględnieniem	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. Zmieniono nazwę e-usługi na “Wnioskowanie o istotny pogląd RF”

			roszczeń w trybie reklamacyjnym” wskazującej na efekt realizowanego procesu i obustronność działań. Definicje: Sprawa - obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu. Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.		
2.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W kolumnie „Rodzaj informacji / zasobów” należy wpisać nazwę planowanego do zdigitalizowania lub udostępnienia zasobu/informacji, np. rejestry (niebędące rejestrami publicznymi określonymi w aktach prawnych), dokumenty, obiekty muzealne, pliki filmowe i audio. Nazwa zasobu powinna odzwierciedlać zawartość zasobu i być na tyle szczegółowa, aby w przypadku realizacji kolejnych projektów polegających na kontynuacji digitalizacji posiadanych obiektów nie było wątpliwości co do ponownej digitalizacji obiektu już zdigitalizowanego. Przykładowo: „Repozytorium istotnych poglądów Rzecznika Finansowego - publicznie dostępne z pełnotekstowym wyszukiwaniem; kompletny zbiór poglądów od 2015 r.,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W związku z uwzględnieniem uwagi nr 1 i zmianę „Repozytorium istotnych poglądów” na „Wnioskowanie o istotny pogląd RF” uwaga stała się bezprzedmiotowa. Efektem realizowanego procesu jest otrzymanie poglądu istotnego w sprawie konkretnego klienta.

			aktualizowany na bieżąco.” – nazwa jednoznacznie nie wskazuje o jaki rodzaj zasobu/obiektu chodzi, czy 1000 plików (odzworowań cyfrowych), czy np. rekordów.		
3.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Pomimo ujęcia w pkt. 1.1. przy pracownikach jako zidentyfikowany problem konieczność automatyzacji jako wstęp do AI, w 7.1 opis komponentu AI w kolumnie "Opis Systemu" w wierszu 6 oraz w pkt 7.3 w wierszu "Inne", nadal nie jest jasne w jakim zakresie AI będzie wspierać budowany system. Beneficjent wskazuje jedynie konieczność automatyzacji jako wstęp do AI. Ale automatyzacja nie oznacza, korzystania z dedykowanych rozwiązań AI, wskazano jedynie komponent AI przeznaczony do wyszukiwania informacji i rozpoznawania tekstu (OCR), te funkcjonalności można uzyskać za pomocą dedykowanego oprogramowania a nie budować rozwiązanie w ramach tego systemu.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	Uzupełniono zapisy OZPI zgodnie z uwagą. Komponent AI w Systemie e-RF nie ogranicza się do funkcji OCR ani wyszukiwania informacji. Wykorzystanie AI zostało zaprojektowane jako integralny komponent Systemu e-RF, dostrojony do specyfiki zadań Rzecznika Finansowego, uruchamiany lokalnie w infrastrukturze BRF i przetwarzający dane objęte tajemnicą bankową i ubezpieczeniową. Realizuje następujące funkcje: wspomaganie przygotowania projektów pism, wyszukiwanie semantyczne oraz klasyfikację wniosków, którego wyniki są weryfikowane i zatwierdzane przez pracownika. Komponent działa wyłącznie lokalnie (on-premise) z uwagi na tajemnicę bankową i ubezpieczeniową — gotowe usługi chmurowe OCR/NLP są wykluczone.
4.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane. Potwierdzenie jest podstawą oceny możliwości realizacji projektu	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Odniesiono się do uwagi w Załączniku do KARTY OCENY ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMACYJNEGO NR P571 przekazanej 27.07.2026 r. Poniżej przytaczam przedstawione stanowisko Beneficjenta: Planowane procesy wymiany danych z systemami zewnętrznymi (Węzeł Krajowy, EZD PUW, e-Doręczenia, REGON, KRS) będą wymagały formalnych uzgodnień z gestorami tych systemów - jest to standardowy wymóg dla każdego z nich, wynikający z odrębnych przepisów i procedur technicznych (np. Warunki przyłączenia do Węzła Krajowego, Instrukcja integracji ZSU z usługą RDE, procedura wniosku o klucz produkcyjny REGON w GUS). Jedynie integracja z otwartym API KRS nie

					wymaga indywidualnego porozumienia, ponieważ usługa jest udostępniana na zasadach otwartych danych publicznych. Uzgodnienia te nie zostały jeszcze przeprowadzone, ponieważ zgodnie z dokumentacją techniczną poszczególnych systemów (m.in. Warunki przyłączenia do Węzła Krajowego, Instrukcja integracji zewnętrznego systemu usługowego z usługą RDE) procedury zgłoszenia/wniosku o integrację wymagają podania konkretnych parametrów technicznych wdrażanego systemu (np. adresów URL/IP, z których system będzie się komunikował, identyfikatorów client_id, architektury docelowej), którymi na etapie studium wykonalności/OPZI projekt jeszcze nie dysponuje - system e-RF nie istnieje, dopóki nie zostanie wybrany wykonawca i nie powstanie jego architektura techniczna. Uzgodnienia z gestorami są więc integralną częścią etapu realizacji (wdrożenia) projektu, następującą po podpisaniu umowy z wykonawcą, a nie etapu planowania inwestycji. Na etapie studium/OPZI zidentyfikowano wymagane systemy oraz obowiązujące dla nich procedury integracyjne (co odzwierciedla pkt 7.1 dokumentu), co stanowi wystarczającą podstawę do zaplanowania harmonogramu i zasobów potrzebnych na etapie wdrożenia do przeprowadzenia tych uzgodnień. Formalne uzgodnienia z poszczególnymi gestorami zostaną przeprowadzone przez wykonawcę projektu we współpracy z Beneficjentem, zgodnie z harmonogramem prac integracyjnych, przed uruchomieniem produkcyjnej wymiany danych.
--	--	--	--	--	---

5.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Przeptywy z Węzła Krajowego są zawsze realizowane poprzez protokół SAML 2.0.	Proszę o korektę opisu założeń	Uwaga uwzględniona. W poz. 7.1 Lista przeptywów w OZPI zamieniono typ interfejsu z REST OVER HTTPS na protokół SAML 2.0
6.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Brak rejestrów dotyczących systemów wymienionych na diagramie kooperacji System będzie przetwarzał zawartość w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) lub w Baza Doręczeń Elektronicznych (BAE)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono uwagę. Dodano odpowiednie zapisy z OZPI. W pozycji 7.1 Lista przeptywów, w poz. 3 e-Doręczenia uzupełniono zapis dotyczący zakresu wymienianych danych. Zapis otrzymał brzmienie: Korespondencja elektroniczna (przesyłki rejestrowane i hybrydowe), adresy do doręczeń elektronicznych (ADE) pochodzące z rejestru publicznego BAE, potwierdzenia nadania i odbioru (UPO/UPD), załączniki, znaczniki czasu.